ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-10/22

в отношении адвоката

С.Т.И.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.10.2022 г. по обращению судьи С. районного суда В. области М.Е.А., в отношении адвоката С.Т.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 26.09.2022 г. в АПМО поступило частное постановление судьи С. районного суда В. области М.Е.А. в отношении адвоката С.Т.И., в котором сообщается, что адвокат С.Т.И. не явилась в судебное заседание по вопросу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания В.А.А., назначенное на 22.04.2022 г.; 31.05.2022 г. направила ходатайство о рассмотрении материалов в ее отсутствие, хотя В.А.А. настаивал на ее присутствии в судебном заседании; впоследствии представила в суд апелляционную жалобу, не приложив к ней ордер адвоката, подтверждающий полномочия С.Т.И.; тем самым допустила действия, демонстрирующие неуважение к суду и иным участникам судебного разбирательства, дискредитирующие авторитет адвокатского сообщества.

К обращению судьи С. районного суда В. области М.Е.А., приложены копии следующих документов:

* с/п с исх. № 4159 от 21.09.2022 г.;
* с/п № Х/2022 от 09.07.2022 г.;
* частное постановление от 09.09.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения, пояснив, что ее доверитель В.А.А. - уроженец города Е., был другом ее умершего мужа-адвоката АПМО С.И.С. (реестровый номер 50/Х). Ее муж про боно защищал В. в течение длительного времени.

 После смерти мужа адвокат согласилась продолжать юридически сопровождать В. про боно, хотя соглашение на оказание юридической помощи между ними отсутствовало. Когда В. попросил помочь с УДО, адвокат согласилась: связалась с его сыном, который проживает далеко и не очень был заинтересован в освобождении отца, равно как в финансировании процесса освобождения, истребовала у него ряд документов для УДО, истребовала документы из колонии и суда, подготовила и отправила ходатайство об УДО в суд. Ни единого рубля за его защиту ею не получено ни с В., ни с членов его семьи. Договоренности на защиту сводились к сбору документов и направлению ходатайства от лица адвоката.

В заседания В. намеревался привлекать местного защитника, так как понимал, что ее поездки придется оплачивать хотя бы в части бензина или билетов на поезд.

 Перед заседанием они многократно созванивались с В. и его сыном, и ими было подтверждено, что они на судебные заседания собираются привлекать местного адвоката. Общение с В. и переписка осуществлялись адвокатом как лично с В., так и посредством местных адвокатов и юристов, с которыми, судя по всему, он также находился в дружеских отношениях.

 О том, что адвокат не планирует лично участвовать в судебных заседаниях, она извещала суд телефонным звонком перед заседанием 22.04.2022 г. В дальнейшем с судом у нее сложились конфликтные отношения, она подавала жалобу на действия аппарата судьи и т.д., что обусловило подачу в отношении нее частного постановления судом.

 Перед заседанием комиссии от адвоката поступили дополнительные письменные объяснения, в которых она сообщает, что аргументов против мотивировки частного определения, что адвокат не уведомила суд заблаговременно о своем неучастии в судебном заседании 22.04.2022 года, у нее действительно нет.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от доверителя В.А.А.;
* заявление от 21.10.2022 г.;
* скриншот переписки WhatsApp;
* апелляционная жалоба;
* постановление от 12.08.2022 г.;
* постановление от 12.09.2022 г.;
* апелляционная жалоба и кассовый чек;
* жалоба на действия аппарата суда и судьи;
* опись и кассовый чек;
* с/п № Х/2022 от 15.09.2022 г.;
* ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие адвоката, поданное по электронной почте в С. районный суд В.области;
* письмо В.А.А., переданное по электронной связи от 18.04.2022 г.

27.10.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат осуществляла защиту В.А.А. при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в С. районном суде В. области. Судебное заседание по рассмотрению указанного материала было назначено судом на 22.04.2022 г. В судебное заседание, будучи надлежаще извещенной, адвокат не явилась, при этом доверитель В.А.А. настаивал на рассмотрении дела с участием адвоката. Судебное заседание было отложено на 31.05.2022 г., в которое адвокат снова не явилась, направив в суд ходатайство о рассмотрении материала в ее отсутствие, при этом доверитель В.А.А. снова настаивал на рассмотрении материала с ее участием. Судебное заседание было снова отложено, доверителю был назначен судом адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ. Постановлением суда в условно-досрочном освобождении было отказано.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия полагает, что установленные указанной нормой этические обязанности адвоката не было исполнены адвокатом надлежащим образом.

Адвокатом не оспаривается, что она приняла поручение на защиту В.А.А. по вопросу его условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Комиссия отдельно отмечает, что фактически лишена возможности проверить объем принятого адвокатом поручения на защиту, т.к. адвокатом не представлено соглашение на защиту В.А.А. в нарушение требований пп. 1 и 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Однако, поскольку довод об осуществлении защиты без соглашения не является предметом рассмотрения дисциплинарного производства, комиссия не считает возможным квалифицировать отсутствие соглашение на защиту в качестве отдельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Вместе с тем отсутствие соглашения не освобождало адвоката в данной ситуации от обязанности заблаговременно известить суд в установленной процессуальной форме о невозможности своей явки в судебные заседания 22.04.2022 г. и 31.05.2022 г. и представить доказательства наличия уважительных причин для такой неявки. Адвокатом надлежащих доказательств исполнения указанной обязанности не было представлено.

Также комиссия ранее отмечала, что согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

Комиссией установлено, что адвокат неоднократно не являлась в судебные заседания для осуществления защиты доверителя в С. районном суде В. области, не информировала о причинах своей неявки суд, при этом ее неявка не было согласована с доверителем и он настаивал на рассмотрении материала с ее участием. Такое поведение адвоката не может быть признано, по мнению комиссии, уважительным отношением к суду и иным участникам процесса.

Комиссия критически относится к возражению адвоката о том, что ее неявка была обусловлена неготовностью доверителя оплачивать ее командировку в В. области и доверитель планировал привлекать для участия в судебных заседаниях местного адвоката, т.к. указанный довод не подтверждается адвокатом надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Представленное адвокатом письмо от В.А.А. не может быть признано комиссией допустимым доказательством, т.к. на нем нет отметки спец. части исправительного учреждения, и комиссия лишена возможности проверить, исходит ли оно от В.А.А. или другого лица.

Иные доводы частного постановления о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей (в частности, довод об отказе адвоката от принятой на себя защиты) не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства и не обоснованы заявителем надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Кроме того, комиссия считает необходимым отметить, что в силу лично-доверительного характера отношений адвоката и его подзащитного, только последний вправе ставить перед дисциплинарными органами адвокатской палаты субъекта РФ вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей по осуществлению защиты или отказе от принятой защиты. Доверитель В.А.А. с жалобой в АПМО по указанным вопросам не обращался. Кроме того, из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат С.Т.И. в дальнейшем обращалась с апелляционной жалобой на постановление суда об отказе в условно-досрочном освобождении, что подтверждает то, что адвокат продолжала оказывать юридическую помощь доверителю.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Т.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Т.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явилась без уважительных причин в судебные заседания С. районного суда В. области по рассмотрению ходатайства В.А.А. об условно-досрочном освобождении от 22.04.2022 г. и 31.05.2022 г., не известив о своей неявке доверителя;
* не известила заблаговременно суд в надлежащей форме о своей неявке на судебное заседание от 22.04.2022 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.